



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 мая 2010 г.

№ Ф03-3167/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Суминой Г.А.

Судей: Голикова В.М., Панченко И.С.

при участии

от ЗАО «Смена Трейдинг» – Кизилев С.Ю., адвокат по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от Амурской таможни – Федорченко Е. В., представитель по доверенности от 17.02.2010 № 7; Оглоблин М.Г., представитель по доверенности от 14.01.2010 № 3;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010

по делу № А73-14031/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в апелляционной инстанции судьи: Сапрыкина Е.И., Логвиненко С.А., Михайлова А.И.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010, удовлетворил требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество) о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении общества к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Амурская таможня обжаловала указанные судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух товарах – лесоматериалах из пихты образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, а не частью 2 этой же статьи, как это считают суды обеих инстанций.

В судебном заседании представители таможенного органа доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Общество отзыв на жалобу не представило, однако его представитель в судебном заседании доводы таможни отклонил, указывая на их несостоятельность, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Доводы заявителя жалобы о неправильном применении судами норм материального права сводятся к тому, что при декларировании товарной партии, фактически состоящей из одиннадцати товаров, в таможенной декларации сообщены сведения только о девяти из них, то есть в ходе

таможенного досмотра были выявлены товары, сведения о которых отсутствуют в декларации.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации. В данной декларации заявлено девять товаров – лесоматериалов из ели и лиственницы.

При таможенном досмотре лесоматериалов, заявленных во ВРД № 72, проведенном 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава, Ульчского района, Хабаровского края, установлено, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы из пихты.

В результате проведенного по данному факту административного расследования ЗАО «Смена Трейдинг» привлечено к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с наложением штрафа в размере 54 615, 82 руб.

Признавая данное постановление незаконным, суды указали на отсутствие факта недекларирования товара. При этом суды исходили из того, что в ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара таможенным органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможней также не представлено доказательств тому, что неуказание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения общего объема вывозимого товара.

С учётом данного обстоятельства суды сделали вывод о том, что в рассматриваемом случае к оформлению представлен товар, сведения о котором заявлены в декларации.

Между тем, данный вывод судов является ошибочным.

Часть 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ.

Состав данного правонарушения образует незаявление таможенному органу всего товара либо его части. При этом состав правонарушения будет иметь место как при недекларировании товара в части, превышающей общий объём вывозимого товара, так и в случае, когда при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации не указаны сведения об одном или нескольких товарах, входящих в эту товарную партию.

Вместе с тем ошибочность вывода судов не привела к неправильному рассмотрению дела, так как 10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты.

Поскольку представление временной и полной таможенных деклараций составляют единую таможенную процедуру, то в рассматриваемом случае отсутствуют основания для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ за недекларирование части товара при декларировании товарной партии.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 по делу № А73-14031/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

Г.А.Сумина

Судьи:

В.М.Голиков

И.С.Панченко